CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 35374/3/2008

SENTINŢA CIVILĂ NR. 835

Şedinţa publică din data de 27.02.2009
Curtea compusă din:
Preşedinte: – Bîcu Vasile
Grefier: – Radu Mariana

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul CLINCEA ALEXANDRU.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 20.02.2009, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanţa având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise a amânat pronunţarea la data de 27.02.2009.

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a chemat în judecată pe pârâtul CLINCEA ALEXANDRU solicitând să se constate existenţa calităţii sale de colaborator al Securităţii.

În motivarea cererii sale, reclamantul a arătat că prin cererea nr. 1994/104/17.08.2004, adresată C.N.S.A.S. de către Asociaţia 21 Decembrie 1989, se solicită verificarea, sub aspectul posibilei calităţi de lucrător sau de colaborator al Securităţii, a persoanelor care deţin titlul de revoluţionar.

Ţinând cont de prevederile art. 3 lit. z din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, precum şi de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, cererea formulată de către Asociaţia 21 Decembrie este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/1385/09.07.2008, domnul CLINCEA Alexandru ofiţer în cadrul Regimentului de Artilerie din Regiunea Arad, a fost recrutat în 1953 de către Direcţia a V-a în vederea încadrării informative a unui coleg ofiţer şi pentru „informarea generală" a organelor de contrainformaţii ale unităţii. În 1955, titularul a devenit student al Academiei Militare Tehnice (Bucureşti), fiind preluat în 1956 în legătură de Biroul 2 din Serviciul 2 al Direcţiei a V-a (Contrainformaţii) în vederea încadrării informative a unor cadre didactice, precum şi a unor elevi ai Academiei. La data de 04.06.1953, a semnat următorul angajament prin care prelua şi numele conspirativ „CUCU": „Subsemnatul, locot. maj. CLINCEA C. ALEXANDRU, conştient fiind că-n perioada actuală duşmanul de casă, pentru a lovi în Regimul de Democraţie Populară, întrebuinţează metode diferite, în scopul de a ajuta organele de securitate în demascarea acestor elemente, de bunăvoie şi în mod conştient, mă angajez de a furniza date ce priveşte activitatea oricărui individ ce caută să lovească în Regimul Nostru şi-n special, în prima perioadă, mă voi ocupa de cunoaşterea Lt. C.C. şi Lt. P.A., despre care voi furniza date şi manifestările pe care aceştia le au şi interesează securitatea statului."

Dovedirea caracterului benevol al colaborării domnului CLINCEA Alexandru este dată şi de faptul că, aşa cum arată chiar ofiţerul recrutor, domnia sa a avut o „comportare şi atitudine de servilism" faţă de organele de Securitate, manifestate pe parcursul colaborării deoarece făcea acest lucru din „motive de carierism" şi nu din „sentimente patriotice".

Astfel, în documentul în care domnul CLINCEA Alexandru îşi completează autobiografia prezentată organelor de Securitate, domnia sa relatează despre o rudă a soţiei sale descriind-o ca fiind „un spirit aventurier", care, după ce a fugit din ţară, s-a stabilit la Paris, unde s-a şi căsătorit.

În perioada colaborării cu organele de Securitate, domnul CLINCEA Alexandru a relatat poziţia faţă de regim şi armată, precum şi despre convingerile şi originile „burgheze" ale unui coleg ofiţer. Astfel, informatorul „CUCU" a relatat că acest coleg consideră că în armata de azi, meseria de a fi ofiţer, se rezumă numai de a întocmi planuri conspecte, de a fi pedepsit şi a da pedepse şi de a duce o viaţă de tabără. În continuare, afirmă el, ofiţerii de rezervă au dreptate că ei nu vot ca să rămână în cadrele armate ca activi" precum şi faptul că acesta susţinea că „ofiţerii în armată trăiesc rău"; de asemenea, a relatat faptul că tatăl acestui coleg a fost primar în timpul „regimului burghezo-moşieresc" şi că în discuţie cu sursa, ofiţerul urmărit s-a ferit a arăta că fratele său a făcut parte din mişcarea legionară".

Prin prisma celor expuse anterior, reclamantul apreciază că sunt asigurate condiţiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securităţii". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiţie este asigurată deoarece, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, domnul CLINCEA Alexandru a furnizat informaţiile relatate pe larg mai sus.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului şi această condiţie este asigurată deoarece, prin aceste acţiuni, s-au îngrădit următoarele drepturi:

- dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului;
- dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului;

În drept, reclamantul îşi întemeiază acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3, lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, coroborate cu art. 31, art. 36 alin. 4, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

La 21.10.2008, pârâtul a depus întâmpinare solicitând respingerea acţiunii.

În motivarea acestei soluţii, pârâtul arată că din documentele prezentate, precum şi din cele reţinute în nota de constatare întocmită de Direcţia de Investigare a CNSAS nu reiese că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008. Astfel, nu este îndeplinită în mod cumulativ, astfel cum prevede textul de lege cea de a doua condiţie, şi anume că informaţiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În concret, în perioada anilor 1953-1958, cât pârâtul a fost înregistrat în reţeaua de „informatori" ai serviciului de contrainformaţii, practic nu a furnizat decât o singură informaţie, care nu a avut nici un fel de urmări asupra persoanei în cauză, astfel cum reiese chiar din Nota de constatare, pag. 14, alin. 2, 3, pag. 15: „S-a stabilit că sus-numitul are manifestări duşmănoase regimului actual şi întrucât (cu) rezultatele verificării dusă până în prezent /.../ nu se poate trece la deschiderea dosarului de acţiune Informativă, propunem a se aproba închiderea dosarului şi trecerea suspectului în evidenţa suspecţilor /.../. Propun a se închide dosarul de verificare deoarece nu s-a stabilit căci duce o acţiune duşmănoasă în mod organizat, manifestările ce le are sunt izolate /.../."

Mai mult decât atât, anterior celor relatate mai sus, chiar persoana despre care a furnizat informaţii, afirma că „este demoralizat, că este nesigur pe funcţia sa din unitate şi că mai bine ar fi dacă i-ar trece în rezervă". (12.12.1953).

Că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 cu privire la activitatea sa în perioada 1953-1958, reiese din simpla lectură a documentului nr. 522/27.11.1957 - Caracterizare cât şi a raportului cu nr. 520/T din 4.07.1958, în care se aduc critici asupra activităţii mele, şi prin care a fost înlăturat din cadrele armatei şi automat din Academia Militară Tehnică, fiind luat în evidenţele organelor de securitate ca element suspect, cu rude în ţările capitaliste.

Curtea reţine că potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securităţii" trebuie îndeplinite

două condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Este adevărat că pârâtul a furnizat informații Securității. În perioada colaborării cu organele de Securitate, pârâtul a relatat poziția față de regim și armată, precum și despre convingerile și originile „burgheze" ale unui coleg ofițer. Astfel, informatorul „CUCU" a relatat că acest coleg consideră că în armata de azi, meseria de a fi ofițer, se rezumă numai de a întocmi planuri conspecte, de a fi pedepsit și a da pedepse și de a duce o viață de tabără. În continuare, afirmă el, ofițerii de rezervă au dreptate că ei nu vor ca să rămână în cadrele armate ca activi" precum și faptul că acesta susținea că „ofițerii în armată trăiesc rău"; de asemenea, a relatat faptul că tatăl acestui coleg a fost primar în timpul „regimului burghezo-moșieresc" și că în discuție cu sursa, ofițerul urmărit s-a ferit a arăta că fratele său a făcut parte din mișcarea legionară".

În acest caz, nu este îndeplinită a doua condiție cumulativă cerută de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 deoarece informațiile furnizate ne-au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Astfel, informația furnizată de pârât nu a avut nici un fel de urmări asupra persoanei în cauză, astfel cum reiese chiar din Nota de constatare, pag. 14, alin. 2, 3, pag 15. „S-a stabilit că susnumitul are manifestări dușmănoase regimului actual și întrucât (cu) rezultatele verificării duse până în prezent /.../ nu se poate trece la deschiderea dosarului de acțiune Informativă, propunem a se aproba închiderea dosarului și trecerea suspectului în evidența suspecților /.../. Propun a se închide dosarul de verificare deoarece nu s-a stabilit căci duce o acțiune dușmănoasă în mod organizat, manifestările ce le are sunt izolate /.../."

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, Curtea va respinge cererea ca neîntemeiată.

În baza art. 274 C. proc. civ., Curtea va obliga pe reclamant la 5 000 lei cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Respinge ca neîntemeiată cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul Clincea Alexandru domiciliat în București, str. Popa Nan nr. 18, sector 2.

Obligă pe reclamant la 5 000 lei cheltuieli de judecată către pârât.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 20.02.2009.

(23.156)